



Vnitroblok Majakovského

Zpráva z plánovacího setkání
a dotazníkového šetření

Centrum pro komunitní práci západní Čechy
Americká 29, 301 38 Plzeň
Tel. / fax: +420 / 377 329 558
E-mail: zapadni.cechy@cpkp.cz
www.cpkp-zc.cz

Realizační tým: Mgr. Tereza Pelclová / Mgr. Ondřej Raffel /
Mgr. Marie Kubalíková / Matěj Smitka
Jazykové korektury: PhDr. Věra Vystavělová
Grafika: Bušek+Dienstbier

Obsah

1. Shrnutí	2
2. Sběr odpovědí a podnětů	2
3. Zpracování dat	4
Charakteristika respondentů dotazníkového šetření	4
4. Výstupy z plánovacího setkání	6
Zastávka 1 – multifunkční hřiště	6
Zastávka 2 – pískoviště	6
Zastávka 3 – zeleň před domy	7
Zastávka 4 – parkoviště před domy	7
5. Výstupy z dotazníkového šetření	8
Vybudování multifunkčního sportoviště	8
Jaké sporty preferují respondenti při vybudování multifunkčního sportoviště	8
Ponechání pískoviště	8
Jaké další prvky by zde respondenti uvítali	8
6. Analýza otevřených odpovědí	10
Co by zde chtěli respondenti zachovat	10
Co Vám v řešeném území chybí?	10
Jaká další témata jsou podle Vás důležitá pro budoucí podobu veřejného prostranství Majakovského a nebyla v otázkách zmíněna?	11
Příloha 1. Formulář z plánovacího setkání	13
Příloha 2. Vzor dotazníku	15

Shrnutí

Úřad městského obvodu Plzeň 1 připravuje revitalizaci prostoru v ulici Majakovského. Součástí přípravy architektonického návrhu byl i sběr podnětů a připomínek od obyvatel, kteří tento prostor využívají. Ve spolupráci s Centrem pro komunitní práci západní Čechy tak bylo zorganizováno plánovací setkání dne 10.5.2023 přímo na místě řešeného území, na které navazovalo dotazníkové šetření. V rámci plánovacího setkání proběhla procházka po řešeném území a následná společná diskuse. Na plánovacím setkání odpovídali občané na podrobnější dotazy a své odpovědi zaznamenávali do tzv. formulářů. Ty pak byly vyhodnoceny stejně jako dotazníkové šetření. Cílem bylo zjistit, jak obyvatelé území využívají, co chtějí v území zachovat nebo co jim naopak chybí. Tématem bylo také potenciální vybudování multifunkčního hřiště a jeho umístění v řešeném území.

Shrnutí

- Plánovacího setkání se zúčastnilo i přes nepříznivé počasí cca 40 účastníků, kteří při procházce územím vyplnili 30 formulářů (příklad formuláře viz příloha č. 1)
- Dotazníkového šetření se zúčastnilo 89 respondentů (příklad dotazníku viz příloha č. 2)
- Jako významný bod rozporu bylo zjištěno vybudování multifunkčního sportoviště v řešeném území.
- V dotazníkovém šetření sice mírná většina respondentů odpověděla kladně na vybudování multifunkčního sportoviště (48 respondentů; 55,8 %), jedná se však o velmi mírnou převahu. Při tomto rozložení názorů je tedy vhodnější multifunkční hřiště nebudovat. Jako ideální kompromis se jeví parková úprava území, sportoviště ve formě herních prvků pro různé věkové kategorie (prolézačky, workout,...)
- V řešeném území je kladen velký důraz na klid a ticho, tyto hodnoty by měly být posíleny odcloňením a odhlučněním blízké komunikace.
- Dále zde chtějí místní obyvatelé zachovat zeleň, stromy a pískoviště na jižní straně území.
- Nejvíce zde chybí místa k sezení, parková úprava, prvky pro děti a dostatek parkovacích míst.
- Odpovědi obyvatel přilehlých domů se v dotazníkovém šetření výrazně neliší od názoru obyvatel vzdálenějších ulic.
- Na plánovacím setkání bylo multifunkční sportoviště obyvateli většinově odmítáno, v případě souhlasu s jeho vybudováním byl větší zájem o lokalitu B, která je vzdálenější od domů (viz obr. č. 1).

Sběr odpovědí a podnětů

Dotazníkové šetření probíhalo od 10. 5. do 21. 5. 2023. Občané měli možnost vyplnit dotazník buď elektronicky (odkaz byl umístěn na stránkách městské části: <https://umo1.plzen.eu/>) nebo prostřednictvím tištěných formulářů. Tištěné formuláře občané mohli vyplnit na plánovacím setkání dne 10. 5. 2023. Sběr odpovědí nebyl omezen věkem ani místem bydliště. Dotazník byl primárně zaměřen na obyvatele ulice Majakovského a blízkého okolí. Celkem bylo získáno 96 dotazníků (z toho 66 elektronických a 30 tištěných). Při procházce na plánovacím setkání byly účastníkům rozdány formuláře s tématy k diskusi, kam mohli zapisovat své podněty a připomínky, a na konci setkání je vrátit. Těchto formulářů bylo vráceno celkem 30. Zároveň byly facilitátory jednotlivých skupin zapisovány průběžně podněty z diskuse, které byly dále řešeny v rámci následné debaty a zapsány.



Obrázek 1
Řešené území/Upřednostňujete umístění multifunkčního hřiště v lokalitě A nebo B?

Zpracování dat

Získaná data jak z elektronických, tak z tištěných dotazníků byla zpracována pomocí internetové aplikace Survio – internetový nástroj pro tvorbu a analýzu dotazníkových šetření. Dotazník obsahoval otázky charakterizující respondenty (věk, pohlaví, místo bydliště) a otázky zaměřené na zjištění jejich názorů. Byly použity jak otevřené, tak polouzavřené a uzavřené otázky. Uzavřené otázky byly vyhodnoceny statisticky. Vlastní komentáře respondentů z otevřených otázek byly rozděleny do několika témat, podobné komentáře byly shrnuty k sobě, přičemž v závorce za tématem je vždy uveden počet zmínek o daném tématu. Respondenti uváděli většinou více témat / chybějících aspektů / připomínek / návrhů na obnovu, celkový součet komentářů tedy neodpovídá celkovému počtu respondentů, kteří uvedli komentář. Odpovědi respondentů byly následně vyhodnoceny i z hlediska zjišťovaných charakteristik, a v případě výraznějších odchylek některých skupin respondentů od celkových výsledků vyhodnocení jednotlivých otázek byly tyto skutečnosti okomentovány. Vzor dotazníku je uveden v příloze. Výstupy z plánovacího setkání byly zpracovány odděleně od dotazníkového šetření, protože neobsahují demografické údaje o účastnících a nepředstavují ze statistického hlediska reprezentativní vzorek. Pokud jde o odpovědi, tam, kde to bylo možné, byla data zpracována statisticky, komentáře a připomínky pak byly shrnuty k sobě dle témat, případně doplněny o výstupy ze společné diskuse na plánovacím setkání.

Charakteristika respondentů dotazníkového šetření

Sledovanými charakteristikami respondentů byly pohlaví, věk a bydliště. Na základě těchto znaků byly vyhodnoceny jednotlivé otázky dotazníku. Pokud se odpovědi u některých skupin lišily, je tento rozdíl okomentován ve vyhodnocení otázek.

Pohlaví uvedlo celkem 80 respondentů, mezi respondenty bylo zastoupeno více žen než mužů. Celkem 10 respondentů pohlaví nevedlo. Data jsou shrnuta v tabulce 1.

Odpovědi na otázku „Jste“	Počet odpovědí	Podíl
Žena	44	55 %
Muž	35	43,75 %
Nechci uvádět	1	1,25 %
Celkem	80	100 %

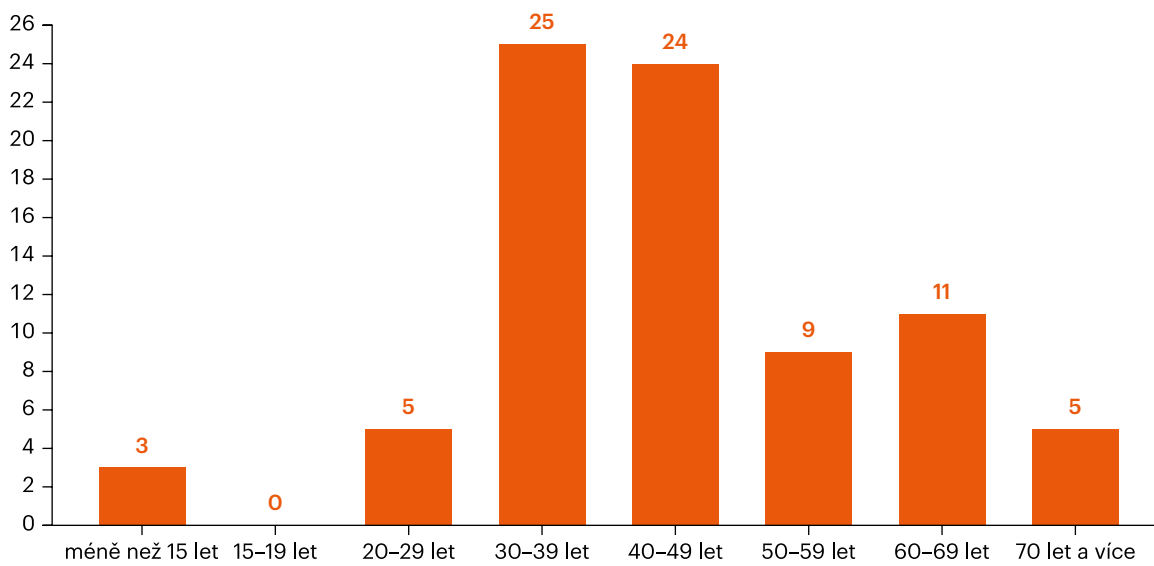
Tabulka 1 Pohlaví respondentů

Věk uvedlo 82 respondentů. Zastoupeny jsou téměř všechny věkové skupiny (není zde zastoupena kategorie 15–19 let). Výrazně jsou mezi respondenty zastoupeni lidé mezi 30–49 lety (pouze 6,1 % dotazovaných dosáhlo věku 70 let a více, a zároveň pouze 3,7 % je mladší 20 let). Zastoupení jednotlivých věkových skupin je znázorněno v grafu č. 1. Pro srovnání je dále uveden graf 2, shrnující věkové složení obyvatel ulice Majakovského – č.p. 2 až 16.

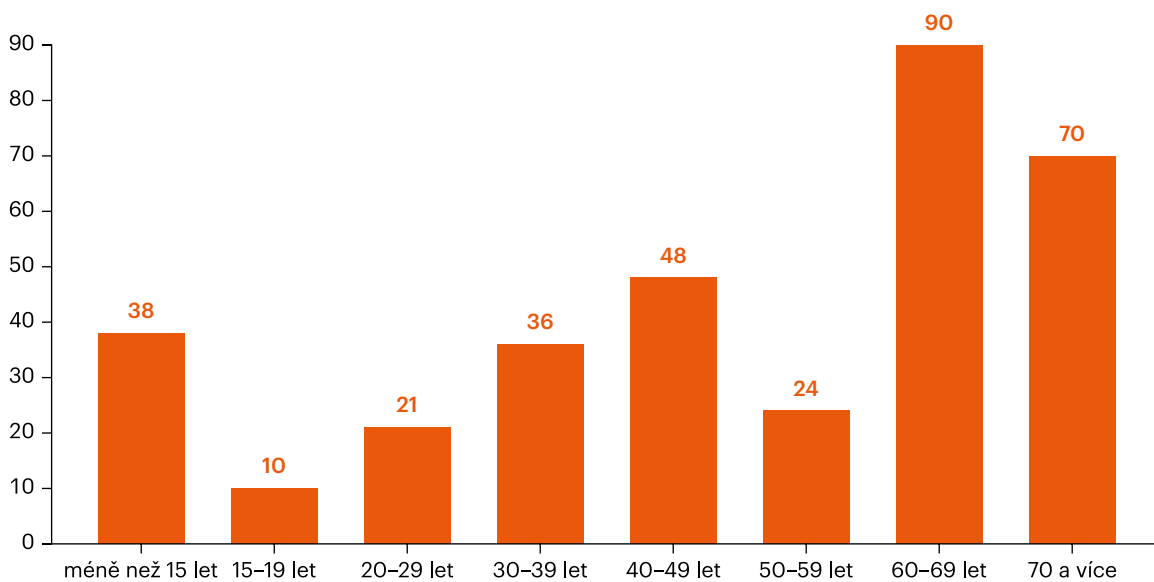
Bydliště respondentů je shrnuto v tabulce 2. Zhruba dvě třetiny respondentů byli obyvatelé Majakovského ulice. Celkem 17 respondentů bydliště nevedlo.

Odpověď na otázku „V jaké ulici bydlíte?“	Počet respondentů	Podíl
Majakovského	59	66,3 %
Komenského	2	2,2 %
Kralovická	2	2,2 %
Pod Stráží	2	2,2 %
Sokolovská	2	2,2 %
Franze Liszta	1	1,1 %
Janáčkova	1	1,1 %
Kaznějovská	1	1,1 %
Sedlecká	1	1,1 %
Žlutická	1	1,1 %
Nevedeno	17	19,1 %
CELKEM	89	100 %

Tabulka 2 Bydliště respondentů



Graf 1 Věkové složení respondentů ankety



Graf 2 Věkové složení obyvatel ulice Majakovského

Výstupy z plánovacího setkání

Procházka v rámci plánovacího setkání byla rozdělena do čtyř zastávek, na kterých byli účastníci rozděleni do dvou skupin a bavili se o konkrétních částech prostoru, tématech či podnětech. Po samotné procházce proběhlo sdílení závěrů mezi skupinami a společná diskuse, která byla zaznamenána.

Zastávka 1 – multifunkční hřiště

První zastavení proběhlo na ploše, kde je potenciálně plánováno vybudování multifunkčního hřiště. Účastníci diskutovali o tom, zda chtějí v řešeném území víceúčelové hřiště vybudovat, případně zda ve variantě umístění A nebo B (viz mapa).

Jedna ze skupin došla k jednohlasné shodě, že multifunkční hřiště nechtějí, druhá ke shodě nedošla. Argumenty proti hřišti byly: hluk, zbytečné zabránění zelené plochy, obava z nevyužívání hřiště a případná potřeba vybudovat zeď na jeho ochranu a oddělení od nedaleké komunikace. Argumenty pro vybudování pak zdůrazňovaly chybějící hřiště v blízkosti bloku Majakovského (hřiště v rámci blízké ZŠ není veřejně přístupné).

Z odevzdaných formulářů pak jasná shoda také nevyplývala. 14 účastníků nesouhlasilo s vybudováním hřiště, 12 souhlasilo. Co se týče vlastního umístění, ve formuláři se 11 účastníků přiklonilo k variantě B, k variantě A pak jen 2. Preferovaný povrch by měl být takový, aby zbytečně nekumuloval teplo v horkých měsících a nebyl prašný. Trávu preferovalo 10 účastníků, přičemž 9 z nich ale nebylo pro vybudování hřiště jako takového. Dále byl navržen například tartan či antuka.

Ohledně preferovaných sportů, které by měly být na hřišti k dispozici, byly ve formulářích uváděny tyto odpovědi:

- | | |
|--------------------------|-----------------------|
| • volejbal (6×) | • co bude dávat smysl |
| • basketbal (5×) | • florbal |
| • fotbal | • míčové sporty ne |
| • malá kopaná (5×) | • chodí sem děti z MŠ |
| • lehké posilovací prvky | • nohejbal |
| • workout (3×) | • plážový volejbal |
| • házená (2×) | • relaxační cvičení |
| • míčové hry (2×) | • přírodní prvky |
| • tenis (2×) | • žádné organizované. |
| • cokoliv | |

Dále byly řešeny parametry, které by mělo multifunkční hřiště splňovat. 6 účastníků uvedlo, že by mělo být oplocené, dále by mělo být bezúdržbové (2×) a bezpečné i pro nejmenší děti, které prostor navštěvují.

V případě vybudování hřiště ve variantě A je možnost vybudovat přírodní tribunu. Ve formuláři byly účastníci dotázáni, zda o ní mají zájem. S vybudováním nesouhlasilo celkem 14 účastníků, souhlasili 2, jeden účastník souhlasil a uvedl, že v blízkosti by se mělo vybudovat ještě ohniště a důlek na kuličky. Posledním diskutovaným bodem byla možnost vybudovat na hřišti osvětlení. K tomu 8 účastníků uvedlo, že ho nechtějí, 2 nevnímají potřebu, 5 souhlasí, z toho jeden zdůraznil potřebu vypínat ho ve 22:00.

Zastávka 2 – pískoviště

Druhé zastavení proběhlo v jižní části řešeného prostoru u stávajícího pískoviště. Obě skupiny se v rámci procházky jednohlasně shodly na tom, že by se mělo nadále zachovat. Z formulářů vyplývá stejné stanovisko. V jednotkách k tomu zazněly následující připomínky: zachovat a doplnit hrací prvky / zachovat, ale bez kolotoče nebo houpačky, kvůli hluku / přesunout na plochu hřiště A.

Na otázku, co v prostoru obyvatelům chybí, zaznělo v rámci diskuze: posezení v blízkosti pískoviště / prolézačky pro děti (kolotoč, houpačky,...) / cvičební prvky pro seniory.

Zazněl také podnět, že v rámci celého řešeného prostoru by měly být stupňovány prvky dle věku. Co se týče formulářů, zazněly následující podněty:

- lavičky (6×)
- prolézačky (6×)
- nic (7×, v jednom případě doplněno, že by bylo vhodné odstranit zarostlé obrubníky u pískoviště)
- prvky na cvičení, workoutové hřiště (5×)
- protihluková zeď od silnice (2×)
- více odpadkových košů
- tunel z proutí pro děti
- hřiště, sportovní prostor
- lavička pod třešní – byla odstraněna.

Posledním bodem diskuse bylo využití průšlapu podél zdi, který odděluje prostor od silnice. Z diskuse vyplývalo, že je využíván výhradně pejskaři. Formuláře však ukázaly využití mnohem širší, včetně několika podnětů: venčení psa (6×) / nevyužívám (5×) / cesta do práce, na MHD, do obchodu, obecně zkrácení cesty (3×) / procházka / bobování / cestu zachovat, zlepšit povrch, přidat posezení / cestu přiznat / obnovit asfaltem (ne dlažbou) / do budoucna přidat záhony na trvalky apod.

Zastávka 3 – zeleň před domy

Třetí zastavení proběhlo na jižním okraji řešeného území, kde účastníci diskutovali o prostoru před domy. Obě skupiny se jednoznačně shodly na odstranění jalovce na nejnižším cípu řešeného území. Shoda nepanovala ohledně přidání laviček před každý vchod domu. Někteří účastníci vyjádřili obavy z toho, že se budou na lavičky stahovat bezdomovci či uživatelé drog. Jasná shoda na přidání laviček nebyla patrná ani z odpovědí ve formuláři.

V něm na otázku, zda jim chybí v řešeném území lavičky, odpovědělo 10 účastníků „ne“, 16 „ano“. Na doplňující otázku, kde přesně, zazněly tyto odpovědi:

- v prostoru A (2x)
- kolem pískoviště (2x)
- v prostoru A s ohništěm
- v prostoru B
- kolem hřiště obecně
- v celém řešeném prostoru
- u vjezdu do ulice Majakovského
- prostor A i B v zeleni, ne u chodníku
- ve stínu pod třešní.

Dalším řešeným tématem byl zájem o posílení zeleně před domy. Na otázku, zda chtějí obyvatelé posílit zeleň před domy, odpovědělo ve formuláři 22 účastníků „ano“, 3 „ne“. Zároveň k tomu zaznělo několik doplňujících poznámek:

- zachovat stávající alej ze sakur podél chodníku
- ne přímo u domu, aby nestínila okna
- posílit zeleň minimálně okolo silnice
- posílit jen lehce
- neprořezávat borovice
- doplnit živé ploty z něčeho neopadavého
- posílit stromy dál od domů.

Zájem o pěstování vlastních rostlin před domy nebyl nijak významně vyjádřen. 12 účastníků ve formuláři projevilo nezájem, 2 souhlasili, 2 uvedli, že zájem nemají, ale umožnili by to ostatním, 1 účastník uvedl, že již rostliny před domem pěstuje. V diskusi zazněla připomínka, že již fungující záhony před domy ničí psi, kteří tam vykonávají potřebu.

K prostoru kolem domů zaznělo ještě několik připomínek a podnětů:

- ponechat borovice u silnice, případně je zahustit, protože chrání před hlukem a prachem
- upravit prostor u popelnic z ulice Majakovského, ty při silném větru ujíždí do silnice
- jako stromořadí před domy vysázet sakury, krásně kvetou.

Zastávka 4 – parkoviště před domy

Poslední zastavení proběhlo v severní části řešeného území u stávajících parkovacích míst. Hlavním tématem diskuse zde byla možnost odclonění těchto míst od chodníku zelení. Jedna skupina došla jednohlasně k tomu, že je odclonění zbytečné, nebylo by přes něj vidět na děti na hřišti apod. Druhá skupina ke shodě nedošla, ale z diskuse zazněl požadavek na případné odclonění pouze nízkými keři. Z formuláře pak vyplynulo, že 13 účastníků s odcloněním souhlasí, u jedné z odpovědí byl naopak požadavek na odclonění stromy (ne křovím a tújemi), 8 účastníků je proti.

Na konci společné procházky měli účastníci možnost vyjádřit se k tomu, co by chtěli v celém řešeném území zachovat. V rámci diskuse byl silně zdůrazňován klid, včetně možnosti posílení stromů (nejlépe neopadavých) kolem silnice, které by tvořily přirozenou protihlukovou stěnu. Ve formuláři pak byly uvedeny tyto podněty: zeleň, stromy, keře (10x) / klid (5x) / parkoviště (3x) / terasové uspořádání / stín / chodníky.

Na setkání byly předány i podněty od místních, které představují náhled na řešení parkoviště.



Výstupy z dotazníkového šetření

Následující kapitola obsahuje vyhodnocení jednotlivých otázek dotazníkového šetření. Odpovědi na otázky byly dobrovolné, celkový počet odpovědí u jednotlivých otázek se tedy může lišit od celkového počtu respondentů.

Vybudování multifunkčního sportoviště

V otázce č. 1 odpovídali respondenti na to, zda a v jaké lokalitě si přejí vybudovat multifunkční sportoviště. Měli na výběr z odpovědí: v lokalitě A, v lokalitě B, je mi jedno v jaké lokalitě, nesouhlasím s vybudováním multifunkčního sportoviště.

Respondenti většinou odpověděli kladně na vybudování multifunkčního sportoviště (48 respondentů; 55,8 %). Z nich lokalitu B upřednostňuje 30 respondentů (34,9 %) a lokalitě A dává přednost 15 respondentů (17,4 %), 3 respondentům je jedno, v jaké lokalitě se bude multifunkční sportoviště nacházet.

Respondenti, kteří uvedli, že nesouhlasí s vybudováním multifunkčního sportoviště (38 respondentů; 44,2 %) byli většinou ve věkové kategorii 30–39 let (12 respondentů; 32,4 %) a věkové kategorie 60–69 let a 40–49 let shodně dosáhly 24,3 % (9 respondentů). V grafu 3 jsou zobrazeny počty odpovědí včetně znázornění počtu odpovědí obyvatelů ulice Majakovského.

Jaké sporty preferují respondenti při vybudování multifunkčního sportoviště

Na otázku č. 2 odpovídali pouze ti respondenti, kteří se vyslovili pro vybudování multifunkčního sportoviště (41 respondentů). Vzhledem k možnostem kombinace výběrů celkový počet responzí činí 124. Počet vybraných odpovědí nebyl omezen a respondenti mohli vybírat možnosti: a) fotbal, b) házená, c) volejbal d) basketbal, e) nohejbal, f) florbal g) malá kopaná, popřípadě uvést jiný sport.

25 z nich si přeje uzpůsobit sportoviště pro basketbal, 23 pro fotbal, 20 pro volejbal, 16 respondentů pro malou kopanou. Dalších 15 si přeje sportoviště využívané pro házenou, 13 pro nohejbal a 12 pro tenis. Využívání hřiště pro florbal si přeje 7 respondentů. Data jsou shrnuta v grafu 4.

Celkem 11 respondentů uvedlo jiné sporty. Jednalo se o různorodé odpovědi, mezi které patří: badminton, trampolíny, minigolf, plážový volejbal, ale také posilovací stroje, scooting, kuličky či jakékoliv sporty.

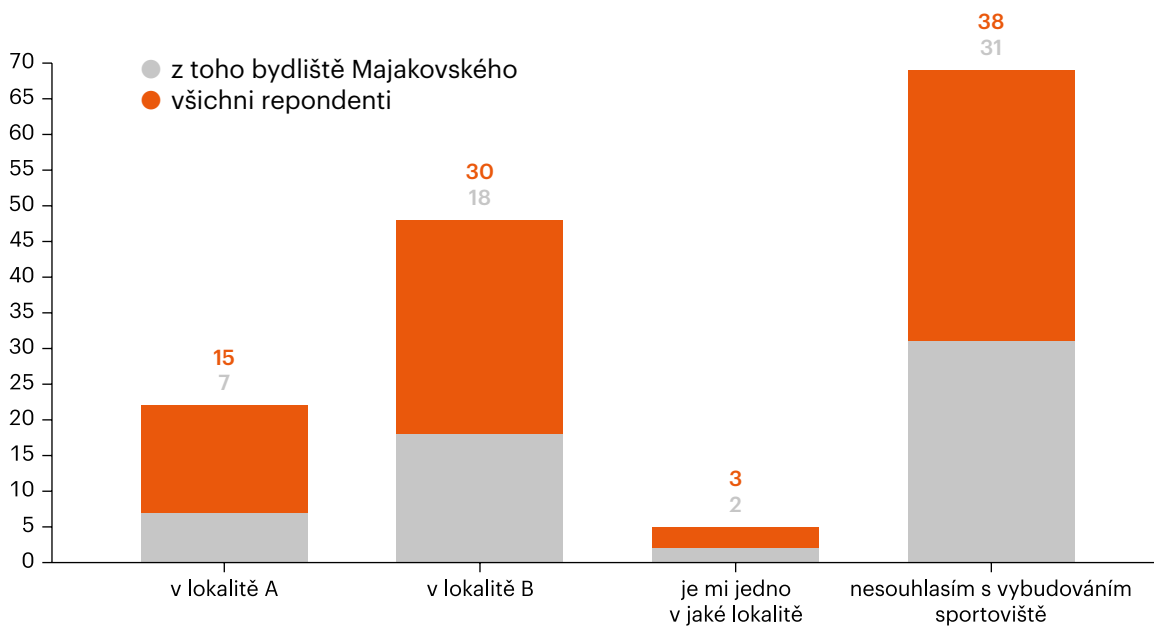
Ponechání pískoviště

K otázce č. 3 se vyjádřilo celkem 84 respondentů. Pro zanechání pískoviště se vyslovila naprostá většina z nich, konkrétně 72 (85,7 %). 12 respondentů, kteří se vyjádřili proti zachování pískoviště, tvoří polovinu věkové skupiny respondentů 40–49 let.

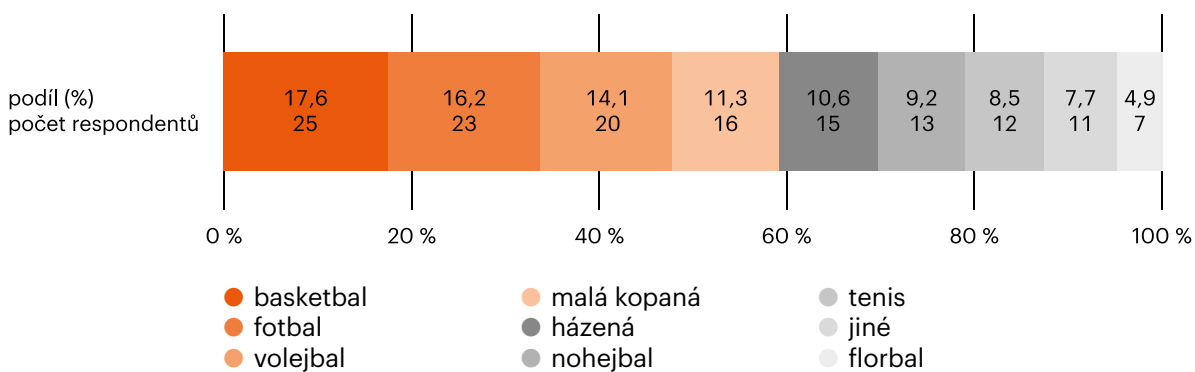
Jaké další prvky by zde respondenti uvítali

Na otázku č. 4 bylo získáno celkem 116 responzí. Respondenti mohli vybírat jednu či více možností z kategorií: a) prvky pro děti do 2 let, b) prvky pro děti mladšího věku (2–6 let), c) prvky pro děti staršího věku (7–14 let) a z možnosti jiné. Ve prospěch zavedení prvků pro děti mladšího věku (2–6 let) se vyjádřilo 39 respondentů. Nejvíce respondentů je pro zavedení prvků pro děti mladšího věku (2–6 let) – a to celkem 39 (33,6 %). Odpovědi, které byly pro zavedení prvků určených dětem staršího věku mezi 7–14 lety, bylo 35 (30,2 %). Nejméně odpovědí (17; 14,7 %) bylo obsaženo v možnosti realizovat prvky pro děti do 2 let.

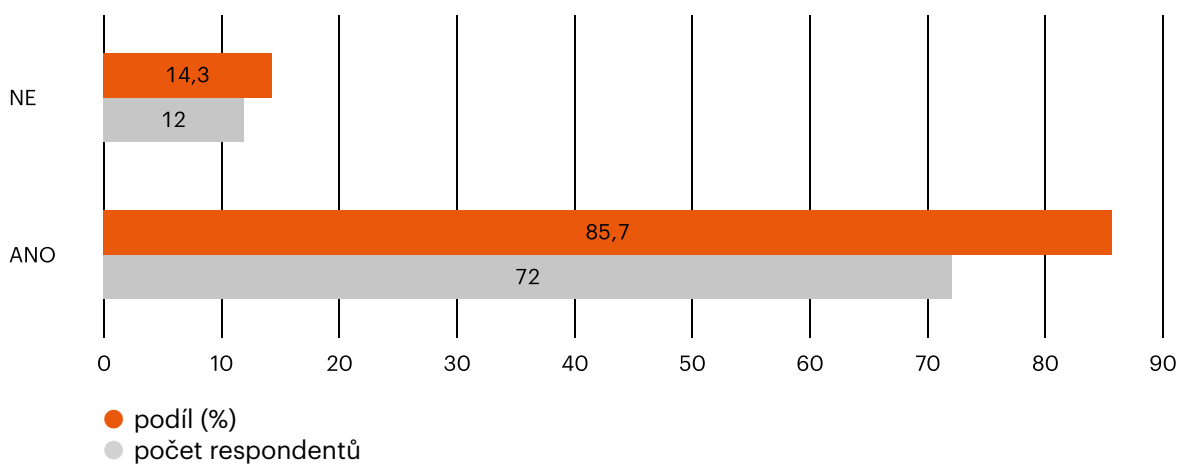
Co se týče kategorie jiné, zde odpovědělo celkem 25 respondentů (21,6 %). V této kategorii se nejvíce hlasů vyslovilo pro žádné prvky (7), dále 5 respondentů by zde uvítalo jakékoliv prvky, resp. pro každého něco. Naopak 4 dotázaní by uvítali herní prvky pro seniory. Někteří by zde rádi viděli herní prvky pro děti, jako je skluzavka, prolézačka, kolotoč či houpačka – takto odpověděli 2 respondenti. Stejný počet respondentů uvedl, že by uvítali prvky na posilování (posilovací stroje pro děti i dospělé, posilovací tyče). Více stromů by zde rádi měli 3 respondenti, shodně pak po jednom respondentovi lavičky a nehlukné prvky.



Graf 3 Názor na vybudování multifunkčního hřiště



Graf 4 Jaké sporty chcete na multifunkčním sportovišti provozovat?



Graf 5 Chcete zde ponechat pískoviště?

Analýza otevřených odpovědí

Otevřené otázky jsou shrnuty do jednotlivých tabulek. Podobné odpovědi byly zahrnuty do společných témat, v závorkách je uvedeno, kolikrát se dané téma v odpovědích opakovalo. Někteří respondenti měli více různých návrhů na revitalizaci vnitrobloku v ulici Majakovského a jejich komentáře tak byly rozřazeny do více témat. Celkový součet zmíněných témat se tedy nerovná počtu respondentů, kteří odpověděli na otázku. Témata jsou řazena sestupně podle nejčastěji zmiňovaných.

Co by zde chtěli respondenti zachovat

Na tuto otázku odpověděly přibližně dvě třetiny všech respondentů – tedy 59 dotazovaných. Respondenti si nejvíce přejí zachovat zeleň, případně ji ještě více rozšířit; zachovat zdravé stromy a ty, u kterých to zdravotní stav neumožňuje, by se měly pokácet. Podstatně méně často zazníval požadavek na

zachování stávajícího stavu prostoru a revitalizaci neprovádět. Podobný počet respondentů je také pro zachování klidu v řešeném území. Objevují se zde také názory na zachování prostor určených pro venčení psů či zachování laviček.

Téma/kategorie	Příklady návrhů
Zachovat zeleň (46×)	Zachovat floru, co nejvíce zeleně, vylepšit zeleň, stromy a keře, zachovat již vzrostlé stromy, maximálně zeleň, pokud možno co nejvíce zeleně, zachovat přírodu, hlavně listnaté a košaté stromy, zachovat stromy, u kterých to jejich zdravotní stav dovoluje, zachovat zdravou a vzrostlou zeleň a stromy, zeleň středního vzrůstu
Zachovat stávající podobu (7×)	Zachovat všechno; současný stav
Udržovat klid (6×)	Klid a ticho, klidné prostředí
Místa k sezení (3×)	Lavičky
Zachovat pískoviště (3×)	—
Prostory pro psy (2×)	Prvky pro psy s výběhem, prostor pro venčení psů
Různé	Není zde co zachovat / parkoviště / kopec v sektoru A pro využití jako klouzačka / lezecká stěna / uspořádání v terasách / zasadit sakury či bonsaje / svah pro sáňkování v zimě / přehlednost a bezpečnost

Co Vám v řešeném území chybí?

K této otázce se vyjádřilo 68 z 89 dotazovaných. Nejvíce respondentům v řešeném území chybí lavičky či nějaký podobný způsob posezení. Méně frekventovaný názor je, že v lokalitě nechybí nic. Dotazovaným však také chybí parková úprava území, prolézačky či houpačky pro děti. Dále je preferováno umístění více

odpadkových košů, vybudování protihlukové stěny, která může mít podobu zkoseného tvaru, může být založena ve formě živého plotu či vysazením stromů. Počet parkovacích míst hodnotí respondenti jako nedostatečný a preferují jejich rozšíření.

Téma/kategorie	Příklady návrhů
Místo k sezení (19×)	Lavičky, posezení, piknikový stůl
Nic (9×)	Nic zde nechybí, není potřeba investovat
Park (8×)	Parková úprava, park na místě řešených lokalit, park s volností pro jízdu na kole, park s možností drobných prvků pro děti

Dětské hřiště (7×)	Dětské hřiště pro starší děti, herní prvky pro nejmenší děti, jakékoliv vyžití pro děti, houpačky, kolotoč, prolézačky
Odpadkové koše (6×)	—
Protihluková stěna (6×)	Protážení protihlukové stěny, protihluková zeď se sešikmeným tvarem pro odraz hluku zpět do silnice, protihluková stěna z husté řady stromů, zelená živá stěna, odstínění hluku s využitím celoročních stromů či keřů
Parkovací místa (6×)	Parkovací místa před domem, parkovací plochy
Sportovní vyžití (6×)	Multifunkční sportoviště, sportoviště pro děti, sportovní prvky pro seniory, streetworkoutové hřiště, posilovací prvky, skatepark
Klid (4×)	Klid, klidová zóna, relaxační zóna
Přírodní prvky (4×)	Zeleň, hezčí stromy a keře, sakury
Hřiště pro psy (3×)	Oplocené s vysokým plotem (nejbližší je až u bazénu), psí loučka
Úprava pěší cesty (3)	Přírodní cestičky s pískem, nezpevněná / neupravená / část průšlapu v zeleni od bytových jednotek na chodník u školy ke schodům, chodník
Různé	Funkce a údržba hřiště / záhony / zkulturnění prostředí / botanická zahrada / stav prostředí v okolí Alberta U Gery / osvětlení chodníku podél plotu školy / společenské hry pro rodiny (2D grafika) / pétanque / šachové stolky se sedátky / stezka pro malé cyklisty / vodní prvek na způsob retenčního jezírka / vyžití pro nesportující občany / výstavní desky – v sousedství ZUŠ / výtvarné kroužky / pořádek / sáčky na exkrementy

Jaká další témata jsou podle Vás důležitá pro budoucí podobu veřejného prostranství Majakovského a nebyla v otázkách zmíněna?

K této otázce se nevyjádřila téměř polovina dotazovaných. Odpovědělo celkem 47 z 89 respondentů. Některé návrhy zde zmiňované byly obsaženy již v předchozí otázce. Týká se to témat: zachování zeleně (6×), místa pro parkování (5×), vybudování bariéry (4×), úprava zpevněných cest (3×), podoba parku (2×) a odpadkové koše a pytlíky pro psy (2×). Kromě

témat zmíněných v předchozích otázkách se nejvíce uvádí vybudování multifunkčního sportoviště v lokalitě B. Dva respondenti uvedli, že žádná další témata nejsou důležitá pro budoucí podobu řešeného území. Vedle požadavku na rozšiřování parkovacích míst se objevují také opačné názory, že jejich rozšiřování není žádoucí.

Téma/kategorie	Příklady návrhů
Zachování zeleně (6×)	Ponechání zdravých stromů, pokácení starých stromů a místo nich vysazení nových
Multifunkční sportoviště v lokalitě B (5×)	
Místa pro parkování (5×)	Rozšířit parkovací plochu, parkovací plocha nesmí zasahovat do zeleně, rozšíření směrem ke garážím
Vybudování bariéry (4×)	Odhlučnění silnice, odstínění smogu pomocí stromů, zvýšit bariéru
Úprava zpevněných cest (3×)	Z horní části prostranství na dolní, oprava chodníků za domem
Žádná (2×)	
Podoba parku (2×)	
Odpadkové koše a pytlíky pro psy (2×)	
Nerozšiřování parkoviště (2×)	

Dětské hřiště s různými a nápaditými prvky (skluzavka, houpačky, pískoviště... jako je např. v Parku u bazénu na PM1. Provozní vylepšení oproti řešení v Parku u bazénu: ohrazení a samozavírací vstup (pružina...), aby dovnitř nemohli psi. Podklad bílý písek pro bezpečné dopady dětí. Hřiště mírně (5–10 cm) utopit pod úroveň okolí, aby se písek při dešti nevyplavoval na případné vstupní okolní chodníčky. Malý šikmý svah dnes malé děti využívají jízdou na bobech – myslet na to. / Chodí si tam „hrát“ školka i školní družina, tak trochu to uzpůsobit i pro ně. / Kavárna / Klidné prostředí, proto jsme byt kupovali za nemalou částku, a tím zde mají nemovitosti i hodnotu. / Multifunkční sportoviště nanejvýš v „B“ – nedělejte lidem pod okny kravál, žádné sporty – žádný kravál! Pokud má být multifunkční hřiště, pak prostou travnatou plochu! / Následná údržba a dohled nad prostorem. Nejde jen o to prostor zkrášlit, ale aby následně probíhala i údržba a dohled nad ním. / Nehuntovat zeleň. / Nemám konkrétní návrh. / Nepochopím, proč by se někdo měl zaobírat otázkou sportovního využití pro 18. ZŠ. u nás před domem. Bylo nám nastíněno, že by se zvedla hodnota našeho majetku. Právě naopak. My jsme to koupili právě kvůli relativně klidné lokaci. / Opravit chodníky za domem. Jsou zde v původním stavu již 45 let! Případně upravit zarovnáním do roviny terén v lokalitě „A“. Taky několik krmítek pro sýkorky. V zimě je pravidelně chodím krmit. Tam, co bude v lokalitě „B“ případně to hřiště, bych uvítala betonovou stěnu jako je v areálu 18.ZŠ s 1 košem na košíkovou. Taky by bylo třeba oplotit stranu od silnice. / Podle mě by mělo něco, co by zdejšími obyvatelům vadilo, převažovat nad tím, co by hrstku lidí třeba bavilo. Tzn. že by mělo jen jednomu člověku, který si zde za drahý peníz koupil byt, vadit něco, co se tady navrhuje, nemělo by to projít. Aby si sem šlo jednou týdně hrát 5 dětí, a ani to ne, a někomu by kvůli tomu kazila výhled z okna nějaká ochranná síť nebo klec, čímž by snížila i hodnotu bytu (výhled je důležitý), bylo by to špatně. To samé s hlukem. Stačí, že je tady silnice. / Prostředí by mělo být přívětivé i pro drobné ptactvo a zajíce, kteří zde žijí. / Úprava prostředí kolem popelnic, pokud bude multifunkční hřiště – preferuji lokalitu B, nepreferuji míčové hry. / Vytvořit prostředí, kde lidé budou moct relaxovat, trávit volný čas s rodinou, známými, hodně zeleně, okrasných keřů.

Plánování veřejného prostranství Majakovského

Vítejte na plánovacím setkání k veřejnému prostranství v Majakovského ulici.

Postupně budeme procházet řešeným územím a na určených zastávkách budeme diskutovat k připraveným otázkám.

Vaše komentáře si budeme zaznamenávat a budeme rádi, když je také zapíšete do dotazníku, který nám na závěr programu odevzdáte.

Prosíme o dodržování základních pravidel diskuse:

- Držet se tématu
- Dát prostor i ostatním, neskákat si navzájem do řeči
- Vyjadřovat se slušně
- Respektovat pokyny organizátorů

1. zastávka (u travnaté plochy)

- Souhlasíte s vybudováním multifunkčního sportoviště?

SPÍŠE S PARKOVOU ÚPRAVOU S PRVKY PRO
MOŽNOST CVIČENÍ (NĚCO JAKO U SÍDLOVAČKY)

- Pokud souhlasíte, upřednostňujete umístění v lokalitě A nebo v lokalitě B? (viz přiložená mapka)

ROVNOMĚRNĚ U OBOU LOKALIT

- Jaké sporty zde chcete provozovat?

LEHKÉ POSILOVACÍ PRVKY

- Jaký povrch na multifunkčním hřišti preferujete?

TRÁVA

- Jaké další parametry by hřiště mělo splňovat?

✓

- V případě varianty A (hřiště na místě současné travnaté plochy) byli byste pro vybudování tribuny? Jednalo by se o tribunu přírodního charakteru.

NE

5) Jaké prvky byste zde uvítali?

(Můžete vybrat více odpovědí)

- a) prvky pro děti do 2 let
- b) prvky pro děti mladšího věku (od 2 do 6 let)
- c) prvky pro starší děti (od 6 do 14 let)

d) jiné (napíšte prosím co):... *děti toho mají všude plno. Ne sportoviště, ne nesmyslný prolétání. Myslete spíše na seniory - posezení, zelení, klidné místo.*

6) Co byste zde chtěli zachovat?

Tak, jak to je, je to ok - Max. zvelebit zelení, ale park.

7. Co Vám v řešeném území chybí?

Ne, peníze investujte tam, kde je to potřeba

8. Jaká další témata jsou podle Vás důležitá pro budoucí podobu veřejného prostranství Majakovského a nebyla zmíněna výše? Krátce prosím popište:

9. Kolik je Vám let? *33*

10. Jste žena /muž

11. V jaké ulici bydlíte? *Majakovského*

K plánované obnově veřejného prostranství v ulici Majakovského budou zveřejňované informace na webových stránkách Městského obvodu Plzeň 1.

Veřejné prostranství Majakovského

Dobrý den,

máte před sebou dotazník, jehož cílem je zmapovat Vaše přání a názory na využití veřejného prostranství Majakovského. Sebrané odpovědi budou využity při návrhu projektu na revitalizaci.

Dotazník je možné vyplnit nejpozději do 21. 5. 2023.

1 Upřednostňujete vybudování multifunkčního sportoviště v lokalitě A nebo v lokalitě B?

□

v lokalitě A v lokalitě B je mi jedno v jaké lokalitě nesouhlasím s vybudováním sportoviště

2 Jaké sporty chcete na multifunkčním sportovišti provozovat?

Nápověda k otázce: *Můžete označit více odpovědí.*

fotbal

házená

volejbal

basketbal

nohejbal

florbal

malá kopaná

tenis

jiné, doplňte jaké:

3 Chcete zde ponechat pískoviště?

Nápověda k otázce: *Vyberte jednu odpověď.*

ano ne

4 Jaké další prvky byste zde uvítali?

Nápověda k otázce: *Můžete vybrat více odpovědí.*

- prvky pro děti do 2 let prvky pro děti mladšího věku (od 2 do 6 let) prvky pro děti staršího věku (od 7 do 14 let)
- jiné, uveďte prosím jaké:

5 Co byste zde chtěli zachovat?

Nápověda k otázce: *Krátce prosím popište:*

6 Co Vám v řešeném území chybí?

Nápověda k otázce: *Krátce prosím popište:*

7 Jaká další témata jsou podle Vás důležitá pro budoucí podobu veřejného prostranství Majakovského a nebyla v otázkách zmíněna?

Nápověda k otázce: *Krátce prosím popište:*

8 Kolik je Vám let?

Nápověda k otázce: *Vyberte jednu odpověď*

- méně než 15 let
- 15-19 let
- 20-29 let
- 30-39 let
- 40-49 let
- 50-59 let
- 60-69 let
- 70 let a více

9 Jste?

Nápověda k otázce: *Vyberte jednu odpověď*

- Žena
- Muž
- Nechci uvádět

10 V jaké ulici bydlíte?